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8. **ÚVOD**

Žalobce jakožto poslanec Parlamentu ČR podal dne 16. 7. 2019 do datové schránky Úřadu vlády žádost o informace (viz Přílohu č. 1) podle § 11 zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny (dále jen „**jednací řád PS**“) a současně podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „**InfZ**“ nebo „**informační zákon**“). Žádost se týkala úplného výstupu ze Systému pro sledování plnění úkolů z Programového prohlášení vlády (dále jen „**informace**“). V odpovědi ze dne 24. 7. 2019, č. j. 23568/2019-UVCR-3 (viz Přílohu č. 2) byl žalobce vyzván k upřesnění, zda žádá o poskytnutí informace v režimu informačního zákona nebo dle jednacího řádu PS. Žalobce na tuto výzvu odpověděl dne 29. 7. 2019 (viz Přílohu č. 3) tak, že žádá dle jednacího řádu PS, přičemž uvedl, že na tuto žádost lze vztáhnout procesní úpravu informačního zákona. Tento svůj závěr žalobce opřel o judikaturu Nejvyššího správního soudu a dále trval na poskytnutí informace.

Dne 20. 8. 2019 byla žalobci doručena odpověď ze dne 13. 8. 2019, č. j. 23568/2019-UVCR-6 (viz Přílohu č. 4), v níž žalovaný poskytl písemnou odpověď předsedy vlády ze dne 31. 7. 2019 na interpelaci žalobce, týkající se plnění programového prohlášení vlády. Tato odpověď neobsahovala žalobcem požadované informace. Žádost se totiž týkala poskytnutí úplného výstupu ze Systému pro sledování plnění úkolů z Programového prohlášení vlády. Žalobci však byl poskytnut pouze stručný popis tohoto systému, nikoli obsahový výstup z něho, jak žalobce požadoval.

Protože odpověď ze strany žalovaného měl žalobce za informaci poskytnutou pouze částečně a o zbytku žádosti nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí, podal žalobce dne 12. 9. 2019 stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace (viz Přílohu č. 5) s požadavkem, aby mu byla informace poskytnuta ve formě a rozsahu, jak je vymezil ve své žádosti.

Na tento opravný prostředek reagoval předseda vlády odpovědí ze dne 9. 10. 2019, č. j. 28948/2019-UVCR (viz Přílohu č. 6), která byla žalobci doručena dne 11. 10. 2019, a to tak, že postup žalovaného potvrdil s odůvodněním, že systém slouží pro interní potřeby vlády. Proti této reakci, kterou lze dle jejího obsahu považovat za rozhodnutí o potvrzení postupu povinného subjektu dle § 16a odst. 6 písm. a) InfZ, podává žalobce tuto správní žalobu.

1. **ŽALOBNÍ BODY**

Žalobce namítá, že pro odepření informace není zákonný důvod, protože jejímu poskytnutí nebrání zákony upravující mlčenlivost nebo zákaz zveřejnění ve smyslu § 11 odst. 2 jednacího řádu Poslanecké sněmovny, což koneckonců žalovaný ani netvrdil. Přitom žádný jiný legální titul pro odmítnutí žádosti o informace v jednacím řádu Poslanecké sněmovny stanoven není. Žalovaný navíc žádný zákonný důvod pro odmítnutí žádosti neuvedl, což již bez dalšího činí jeho rozhodnutí nezákonným.

Žalobce vychází mj. z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 2. 2013, č. j. 8 Aps 5/2012-47, dle kterého pro poskytování informací členům zastupitelstva obce v režimu zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, je třeba použít procesní úpravu obsaženou v informačním zákoně, je-li povinný subjekt podle zákona o obcích zároveň povinným subjektem podle informačního zákona. Podle názoru žalobce lze tento právní závěr NSS analogicky vztáhnout i na poskytování informací od členů vlády (resp. vlády samotné) poslancům, neboť informační zákon je jediný komplexní právní předpis s tímto předmětem úpravy. Žalobce přitom vychází z ustanovení § 2 odst. 3 InfZ, z nějž ve spojení se zmíněným rozsudkem NSS analogicky plyne, že procesní úpravu informačního zákona lze vztáhnout i na žádost o informace podanou s odkazem na jednací řád PS.

Nejvyšší správní soud ve výše zmíněném rozsudku uvádí, že „*pro poskytování informací podle § 82 obecního zřízení je třeba použít zákon o svobodném přístupu k informacím. Již v rozsudku ze dne 15. 10. 2010, čj. 2 Ans 7/2010-175, č. 2165/2011 Sb. NSS, zdejší soud rozhodl, že pokud je povinnému subjektu uloženo poskytovat některé informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím,* ***pak má podle stejné procesní úpravy poskytovat i informace, jejichž poskytnutí mu ukládá jiný právní předpis, který sám proces jejich poskytování nijak neupravuje****. Povaha povinného subjektu podle zákona o svobodném přístupu k informacím mu totiž umožňuje, aby plnil všechny své procesní povinnosti, které z tohoto zákona plynou.* ***Bylo by naopak nelogické, aby při poskytování jednoho typu informací povinný subjekt poskytoval žadatelům o informace veškerý "procesní komfort" zaručený zákonem o svobodném přístupu k informacím, zatímco v případě informací poskytovaných podle jiných zákonů nikoliv.***“

V souladu se závěry Nejvyššího správního soudu je dle žalobce na místě argumentace, že by bylo nelogické a v rozporu s principem rovného zacházení, kdyby poslanec neměl mít v otázce žádosti dle § 11 jednacího řádu PS stejný „procesní komfort“ jako žadatelé dle InfZ a rovněž i (analogicky) jako zastupitel obce dle zákona o obcích. Stejně jako v případě práva zastupitele obce na informace dle zákona o obcích totiž ani jednací řád PS nijak proces poskytování těchto informací neupravuje, a tudíž je nutno v této otázce subsidiárně užít informační zákon.

I kdyby se soud s výše uvedeným postupem neztotožnil a podmínky žádosti věcně posuzoval podle informačního zákona, žalovaný neuvedl žádné relevantní důvody ani dle informačního zákona, na jejichž podkladě by bylo možné požadované informace odmítnout. Tvrzení povinného subjektu, že „*systém slouží pro interní potřeby Vlády České republiky*“ takovým důvodem není. Nic ani nenasvědčuje skutečnosti, že požadované informace se vztahují výlučně k vnitřním pokynům a personálním předpisům povinného subjektu (§ 11 odst. 1 písm. a) InfZ), ani jinému důvodu pro neposkytnutí informací dle informačního zákona.

1. **ŽALOBNÍ NÁVRH**

Na základě výše uvedeného se žalobce domnívá, že byl postupem žalovaného zkrácen na svém právu na informace a navrhuje, aby soud, s přihlédnutím k možnosti analogického použití ust. § 16 odst. 4 InfZ a s ohledem na zásadu neformálnosti a rychlosti přístupu k informacím, vydal následující

R O Z S U D E K:

1. Rozhodnutí předsedy vlády České republiky ze dne 9. 10. 2019, č. j. 28948/2019-UVCR, kterým byl potvrzen postup žalovaného při vyřizování žádosti o informace, se zrušuje.
2. Odpověď žalovaného na žádost o informace ze dne 13. 8. 2019, č. j. 23568/2019-UVCR-6 se zrušuje.
3. a) Žalovanému se nařizuje, aby žalobci poskytl úplný výstup ze Systému pro sledování plnění úkolů z Programového prohlášení vlády, tedy tabulky, kde budou uvedeny jednotlivé body Programového prohlášení vlády a k nim přiřazené úkoly a jejich metadata, tj. zejména gestor, znění úkolu, termín a stav plnění úkolu, to vše u cca 653 úkolů, které jsou podle Zprávy o plnění Programového prohlášení vlády ze dne 3. 7. 2019 v Systému obsaženy;

*nebo eventuálně (pokud soud shledá nemožnost aplikace § 16 odst. 4 InfZ):*

b) Věc se vrací žalovanému k dalšímu řízení.

1. Žalovaný je povinen do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku nahradit žalobci náklady řízení.

v z. Mgr. Filip Hajný, advokát

Mgr. et Mgr. Jakub Michálek